

Argument to the International Search Opinion  
(Formal response to the written opinion of the  
International Preliminary Examining Authority)

TO: Examiner of the Japan Patent Office as an International  
Preliminary Examining Authority

1. Identification of the International Application  
PCT/JP2005/003230

2. Applicant

Name: TOYOTA JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA  
Address: 1, Toyota-cho, Toyota-shi, Aichi 471-8571 Japan  
Country of nationality: JAPAN  
Country of residence : JAPAN

3. Agent

Name: ITEC INTERNATIONAL PATENT FIRM  
Name of signatory: IGAMI Hiroyuki  
Capacity: Representative partner  
Address: Uchisaiwaicho Dai Bldg., 3-3, Uchisaiwai-cho  
1-chome, Chiyoda-ku, Tokyo 100-0011 Japan

4. Date of mailing            25. 04. 2006

## 5. Remarks

(1) The Written Opinion of the International Preliminary Examining Authority has opposed the present application as the lack of inventive step with regard to Claims 10-15, 20 and 21 over the cited Reference D1 (JP11-311137), D2 (JP2002-271908) and D3 (JP11-136808). We, thus, file an amendment today. In this amendment, we amended Claims 10, 13, 20 and 21 to make Claims 10-15, 20 and 21 to have inventive step. We now explain about these points as follows.

### (2) Claims 10-12

We amended Claim 10 to be dependent on Claim 1 which has been considered to have both the novelty and the inventive step in the Written Opinion of the International Preliminary Examining Authority. Claim 10 then became to have the inventive step. And Claim 11 and 12 are dependent on Claim 10 and should become to have the inventive step.

### (3) Claims 13-15

We amended Claim 13 to be dependent on Claim 1 which has been considered to have both the novelty and the inventive step in the Written Opinion of the International Preliminary Examining Authority. Claim 13 then became to have the inventive step. And Claim 14 and 15 are dependent on Claim 13 and should become to have the inventive step.

### (4) Claim 20

We amended Claim 20 to include the subject matter of Claim 1 which has been considered to have both the novelty and the inventive step in the Written Opinion of the International Preliminary Examining Authority. Claim 20 then became to have the inventive step.

### (5) Claim 21

We amended Claim 21 to include the subject matter of Claim

1 which has been considered to have both the novelty and the inventive step in the Written Opinion of the International Preliminary Examining Authority. Claim 21 then became to have the inventive step.

(6) As explained above, Claims 10-15, 20 and 21 became to have the inventive step. Your reflection of these points to International Preliminary Examination Report will be greatly appreciated.

## 答 弁 書

特許庁審査官 殿

1 国際出願の表示 P C T / J P 2 0 0 5 / 0 0 3 2 3 0

2. 出願人

名 称 トヨタ自動車株式会社  
T O Y O T A J I D O S H A K A B U S H I K I K A I S H A

あて名 〒 4 7 1 - 8 5 7 1  
日本国愛知県豊田市トヨタ町1番地  
1 , T o y o t a - c h o , T o y o t a - s h i , A i c h i  
4 7 1 - 8 5 7 1 J a p a n

国 稽 日本国 J a p a n  
住 所 日本国 J a p a n

3. 代理人

名 称 特許業務法人アイテック国際特許事務所  
I T E C I N T E R N A T I O N A L P A T E N T F I R M

あて名 〒 1 0 0 - 0 0 1 1  
日本国東京都千代田区内幸町一丁目3番3号  
内幸町ダイビル  
U c h i s a i w a i c h o D a i B l d g . , 3 - 3 ,  
U c h i s a i w a i - c h o 1 - c h o m e , C h i y o d a  
- k u , T o k y o 1 0 0 - 0 0 1 1 J a p a n

4. 通知の日付 2 5 . 0 4 . 2 0 0 6

## 5. 答弁の内容

(1) 国際予備審査機関の見解書では、文献1（JP 11-311137）と文献2（JP 2002-271908）と文献3（JP 11-136808）に基づいて請求の範囲10－15, 20, 21については進歩性を有しないと見解されました。そこで、同日提出の補正書に示すように、請求の範囲10, 13, 20, 21を補正することにより請求の範囲10－15, 20, 21についても進歩性を有するものと致しました。以下にこれらの点について説明いたします。

### (2) 請求の範囲10－12について

請求の範囲10を国際予備審査機関の見解書で新規性も進歩性も有すると見解された請求の範囲1に従属するものに補正しました。これにより、請求の範囲10は進歩性を有するものとなりました。また、請求の範囲11, 12は請求の範囲10に従属するものですから、請求の範囲11, 12についても進歩性を有するものとなりました。

### (3) 請求の範囲13－15について

請求の範囲13を国際予備審査機関の見解書で新規性も進歩性も有すると見解された請求の範囲1に従属するものに補正しました。これにより、請求の範囲13は進歩性を有するものとなりました。また、請求の範囲14, 15は請求の範囲13に従属するものですから、請求の範囲14, 15についても進歩性を有するものとなりました。

### (4) 請求の範囲20について

請求の範囲20を国際予備審査機関の見解書で新規性も進歩性も有すると見解された請求の範囲1の内容を取り込んだものに補正しました。これにより、請求の範囲20は進歩性を有するものとなりました。

### (5) 請求の範囲21について

請求の範囲21を国際予備審査機関の見解書で新規性も進歩性も有すると見解された請求の範囲1の内容を取り込んだものに補正しました。これにより、請求の範囲21は進歩性を有するものとなりました。

(6) 以上説明致しましたように、請求の範囲10－15, 20, 21は何れも進歩性を有するものになりました。よって、この旨の国際予備審査報告を作成されるようお願い致します。